

**Zápis z 12. veřejného zasedání Zastupitelstva Městyse Moravská
Nová Ves, konaného 23. listopadu 2020 v 18.00 hodin
v zasedací místnosti Úřadu městyse v Moravské Nové Vsi**

Přítomni: Antal Igor, Ing.

Brauner Aleš, Mgr.

Gréeová Eya

Imrichová Martina

Jančálková Miroslava, Mgr.

Jandák Pavel, Ing.

Janulíková Hana, Mgr.

Konečná Jitka, Mgr.

Košut Marek, Mgr. Bc.

Král Jaromír

Příkazský Pavel

Silný Rostislav, JUDr. – dostavil se v 18.48 h.

Sládek Tomáš, Ing. – dostavil se v 18.30 h.

Varmuža Rostislav

Omluveni: Vaněk Radek, Ing.

Neomluveni: -

Zapisovatel: Frýdková Petra, Bc.

Ověřovatelé: Antal Igor, Ing.

Brauner Aleš, Mgr.

Program 12. veřejného zasedání zastupitelstva městyse:

- 1. Zahájení**
- 2. Projednání výsledků architektonické soutěže**
- 3. Různé**
- 4. Připomínky členů zastupitelstva městyse**
- 5. Připomínky občanů**
- 6. Závěr**

Bod č. 1 programu - Zahájení, program 12. veřejného zasedání zastupitelstva městyse

12. veřejné zasedání Zastupitelstva Městyse Moravská Nová Ves zahájil starosta městyse Mgr. Marek Košut.

Starosta konstatoval, že zasedání bylo svoláno řádně a včas, způsobem v obci obvyklým a v souladu se zákonem o obcích. Přítomno je 14 členů zastupitelstva.

Zastupitelstvo je usnášení schopné.

JUDr. Silný navrhl doplnit program o bod různé, kdy by starosta představil plánované a probíhající investice městyse.

Usnesení č. 1/12/2020

Zastupitelstvo Městyse Moravská Nová Ves **jednohlasně schválilo** program 12. veřejného zasedání zastupitelstva s doplněním bodu Různé.

H: 14 pro 0 proti 0 zdržel se

Usnesení č. 2/12/2020

Zastupitelstvo Městyse Moravská Nová Ves **jednohlasně schválilo** zapisovatelku zápisu 12. veřejného zasedání zastupitelstva Petru Frýdkovou.

H: 14 pro 0 proti 0 zdržel se

Usnesení č. 3/12/2020

Zastupitelstvo Městyse Moravská Nová Ves **jednohlasně schválilo** ověřovatele zápisu 12. veřejného zasedání zastupitelstva Mgr. Aleše Braunera.

H: 14 pro 0 proti 0 zdržel

Usnesení č. 4/12/2020

Zastupitelstvo Městyse Moravská Nová Ves **jednohlasně schválilo** ověřovatele zápisu 12. veřejného zasedání zastupitelstva Ing. Igora Antala.

H: 14 pro 0 proti 0 zdržel se

Bod č. 2 programu - Projednání výsledků architektonické soutěže

Soutěžní návrhy spolu s hodnocením byly zaslány, proběhlo pracovní zasedání za účasti některých členů poroty, na kterém bylo představeno vyhodnocení soutěže a okomentovány připomínky, které zpracoval k vítěznému návrhu starosta.

Pan starosta oznámil, že tento projekt vést nemůže, protože je podjatý a ke stavbě má vážné výhrady. JUDr. Silný navrhl, že by měl být stanoven tým z řad zastupitelstva pro projekt Přístavba budovy mateřské školy. Zastupitelé si v rámci debaty zvolili zástupce pro řešení tohoto projektu ve složení Ing. Igor Antal, Mgr. Aleš Brauner, JUDr. Rostislav Silný, Ing. Tomáš Sládek a Ing. Radek Vaněk.

Mgr. Janulíková dodala, že dotazů na architekty (členy poroty) na minulé pracovní schůzi bylo spoustu, je nutno ještě hodně dořešit. Také má obavy z finanční stránky projektu, aby nebyla navýšena cena celého projektu více, než jsme čekali.

JUDr. Silný odpověděl, že to by mohla být obava u každého z návrhů. Nikdo neví, jaké budou ceny stavebních prací za rok, za dva.

Usnesení č. 5/12/2020

Zastupitelstvo Městyse Moravská Nová Ves **schválilo** pořadí návrhů v architektonické soutěži na „Přístavbu budovy mateřské školy v Moravské Nové Vsi, kdy na prvním místě se umístil návrh č. 2 autora společnosti VLLNNA s.r.o, Ing. arch. Duba, Ing. arch. Vorzová, Ing. arch. Šindelář, Ing. arch. Buryová a udělení ocenění ve výši 110.000,- Kč, na druhém místě se umístil návrh č. 4 autora Ing. arch. Balajky a udělení ocenění ve výši 76.000,- Kč, na třetím místě se umístil návrh č. 1, autora společnosti TRIGLYPH architektonická kancelář s.r.o., Ing. arch. Dastych a udělení ocenění ve výši 54.000,- Kč.

H: 12 pro 1 proti 1 zdržel se
Mgr. Košut Mgr. Janulíková

Usnesení č. 6/12/2020

Zastupitelstvo Městyse Moravská Nová Ves **schválilo** udělení odměny návrhu č. 9 autorů Ing. arch. Košut Petrjánošové, Ing. arch. Kovačové, Ing. Janulíka ve výši 40.000,- Kč a udělení odměny návrhu č. 7 autorů MgA. Milerové, Ing. arch. MgA. Šilara ve výši 20.000,- Kč; a dále udělení odměny ve výši 6.000,- Kč ostatním účastníkům soutěže na úhradu nákladů spojených s účastí v soutěži.

H: 12 pro 0 proti 2 zdržel se
Mgr. Janulíková
Mgr. Košut

Vzešla debata mezi zastupiteli ohledně formulace usnesení o uložení úkolu týmu. Zda v usnesení specifikovat finanční nebo stavební podmínky. Bylo dohodnuto, že bude v usnesení odkázáno na podmínky stavebního programu.

Usnesení č. 7/12/2020

Zastupitelstvo Městysse Moravská Nová Ves **jednohlasně schválilo** uložení úkolů týmu ve složení Ing. Igor Antal, Mgr. Aleš Brauner, Ing. Tomáš Sládek, JUDr. Rostislav Silný a Ing. Radek Vaněk dořešit v rámci jednacího řízení bez uveřejnění s vítězným týmem dopracování návrhu dle požadavků stavebního programu a připomínek zastupitelů.

H: 14 pro 0 proti 0 zdržel se

Bod č. 3 programu - Různé

Projednání seznamu investičních záměrů a jejich realizace

Starosta seznámil zastupitele se zpracovaným materiálem – s jednotlivými investičními záměry městysse. Představil jak rozpracované, tak plánované investice a jejich rozpracovanost. Dodal, že příští rok se očekávají nízké daňové příjmy, proto bude nutné provést revizi projektů a určit ty, kterými se dále smysluplně zabývat.

Bod č. 4 programu – Připomínky zastupitelů

M. Imrichová – navrhuje, aby si každý zastupitel do příští schůze nechal projít hlavou, které investice považuje za prioritní, kterými se dále zabývat. Dále dodala, že menší investice by šly realizovat, např. dvůr školy.

Starosta se vyjádřil, že by upřednostňoval realizovat maximum dotační projektů. Má smysl realizovat takové projekty, na které existuje šance získat dotaci.

Bod č. 5 programu - Připomínky občanů

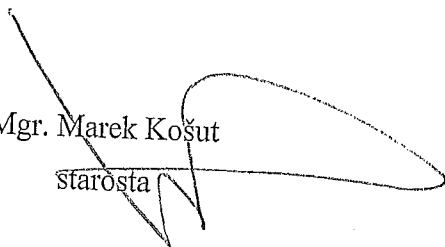
Z řad občanů nevzešly připomínky.

Bod č. 6 programu - Závěr

Starosta Městysse Moravská Nová Ves Mgr. Marek Košut poděkoval zastupitelům a občanům za účast a ukončil 12. veřejné zasedání Zastupitelstva Městysse Moravská Nová Ves dne 23. 11. 2020 v 19:30 hodin.

V Moravské Nové Vsi 24. 11. 2020

Mgr. Marek Košut
starosta



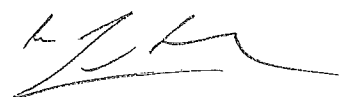
Ing. Igor Antal
místostarosta



Ověřovatelé:


Mgr. Aleš Brauner

Ing. Igor Antal



Zapisovatelka:


Bc. Petra Frýdková

Příloha zápisu z 12. zasedání zastupitelstva dne 23.11.2020

Hodnocení vítězného návrhu porotou

Z hlediska koncepčního, urbanistického i architektonického a provozně-dispozičního řešení nejlépe hodnocený návrh.

Splnění obecných požadavků zadavatele:

Návrh přináší kvalitní dispoziční a provozní řešení, které splňuje všechny požadavky zadavatele, s velmi přiměřeným a citlivým architektonickým pojetím exteriérů i interiérů, které doplňuje objekt stávající školky o výraznou novou kvalitu.

Dostavba tělocvičny a jídelny je řešena v podobě dvou křídel přistavěných směrem do ulice. Ta jsou vzájemně v uliční čáře čáře propojena pergolou a společně s fasádami tak vymezují nezastřešené vstupní atrium se stromy, lavičkami, a stojany na kola. Porota ocenila svébytnou atmosféru tohoto prostoru, který je sice volně přístupný – má charakter veřejného (či spíš poloveřejného) prostranství, ale symbolické oddělení pergolou a vyrovnávacím schůdky (a bezbariérovou rampou) od ulice U Sokolovny má příjemnou intimitu. Navíc celá uliční fasáda získala příjemné měřítko a návaznost na budovy v sousedství díky práci s uliční čarou. Možnost propojení jídelny a tělocvičny s atriem vytváří předpoklady k variabilnímu využití prostoru při různých akcích. Přes celou výšku uliční fasády školky je předsažen prosklený trakt s chodbami. Vytvořením zaskleného chodbového traktu jsou jednoduše vyřešeny provozní vazby včetně plné bezbariérovosti, zároveň je upravena podoba stávající fasády jejím posunutím do druhého plánu za prosklenou clonu.

***Poznámka:** Ze strany zástupců samosprávy padl dotaz, jak se bude tato zasklená plocha umývat. To je zcela praktický a legitimní dotaz, na který musí autoři odpovědět. Za porotu lze říci, že podobná zasklená „pavlač“ se objevila např. na vysoce ceněném (kritiky i uživateli) objektu Domu s pečovatelskou službou (DPS Vyšehrad) v Českém Krumlově od architekta Ladislava Lábuse, kde je tento problém vyřešen ke spokojenosti všech.*

Splnění hodnotících kritérií:

Autorům návrhu se podařilo prostorově úsporným způsobem (vůbec nezabíhají do sousedního pozemku Sokolského hřiště!) docílit kompaktní hmotové kompozice, napravit původní, urbanisticky chybné ustoupení MŠ od ulice do hloubi pozemku, a použitím subtilních architektonických a materiálových prostředků dosáhnout mimořádně kultivované a konzistentní podoby celku, který zcela stírá rozdíl mezi původní a dostavovanými částmi mateřské školy.

Dispoziční řešení umožňuje všechny požadované provozní režimy bez výraznějších konfliktů, návrh přitom minimalizuje stavební zásah do stávající budovy. Porota dále ocenila, že návrh bere v úvahu širší vztahy a že stavba nezasahuje do sousední nezastavěné plochy Sokolského hřiště a ponechává ji k jinému veřejnému využití.

Návrh nejlépe splnil požadavek zadavatele na kvalitu řešení venkovního prostranství, vstupních prostor, jídelny a tělocvičny. Zároveň jsou nejlépe splněny požadavky na multifunkční řešení, provozní jednoduchost a bezbariérovost. U prosklené fasády bude potřeba dořešit údržbu a protisluneční ochranu. Investiční náklady respektují limit zadavatele. Architektonické řešení je soudobé, kultivované, návrh přináší novou architektonickou kvalitu do obrazu městyse při současném respektování jeho atmosféry, měřítka a charakteru.

Bohužel jsem nemohl být, jakožto podjatý člověk, členem hodnotící poroty. Býval bych uplatnil své výhrady na místě. Takto je mou povinností uplatnit polemiku s vítězným návrhem ex post. Tyto připomínky byly předloženy zástupcům městyse, kteří povedou jednání s vítězným týmem, a samozřejmě i zastupitelstvu, které rozhodlo o realizaci stavby s plným vědomím všech argumentů.

Svou představu o podobě a fungování budoucí stavby jsem formuloval při započetí přípravy celé soutěže. Na své představě bych stále nezměnil ani slovo.

*„Městys Moravská Nová Ves zajišťuje, v současné době stravování žáků základní školy v budově mateřské školy. Jídelna k tomuto účelu nebyla nikdy určena, původně se jednalo o malou tělocvičnu pro aktivity dětí z mateřské školy, která nyní chybí. **Prostor jídelny je nedostatečný**, může se v něm současně stravovat pouze 70 žáků. Ke stravování je přihlášen několikánásobek tohoto počtu. **Žáci nemají dostatečné zázemí šaten pro odložení šatstva a školních tašek, sociálních zařízení a komunikačních prostor.** Kuchyně svojí kapacitou nebyla určena pro přípravu jídel i pro žáky základní školy. **Prostory pro přípravu velkého množství obědů jsou nedostatečné**, kuchyně naráží na hygienické limity určené KHS. **V obci se nenachází prostor pro rodinné oslavy (jubilea, svatby, atd.), který by dokázal pojmout 100 -120 hostů a kde by se současně nacházel další prostor pro tanec, popřípadě pro další funkce.** Vzhledem k demografickému vývoji celé společnosti v obci **narůstá poptávka po přípravě jídel pro seniory, popř. osaměle žijící osoby.** Tyto funkce v minulosti plnila jídelna Jednotného zemědělského družstva, která byla uzavřena. **Budova mateřské školy není přístupná bezbariérovým vchodem, neboť ten byl v minulosti odstraněn.** Zamýšlená stavba má tyto chybějící funkce nahradit.*

Zamýšlená budova má řešit problémy vyřčené v úvodu. Účelem přístavby je naplnění několika funkcí současně.

- 1) **Nahrazení stávající jídelny novým prostorem, který bude dostačovat ke stolování nejméně 120 osob.***
- 2) **Součástí přístavby bude další prostor, sloužící jako menší tělocvična resp. taneční sál. Uvedené prostory mohou být oddělené nebo ad hoc oddělitelné.***
- 3) **V prostorách stávající kuchyně a jídelny bude nově vytvořena kuchyně s kapacitou nejméně 400 jídel pro žáky (110 MŠ a 270 ZŠ) a 200 jídel pro personál a pro externí strávníky.***

*Další podmínky. Součástí přístavby a rekonstrukce stávající budovy bude **dostatečné zázemí pro žáky a externí návštěvníky, skládající se ze vstupního prostoru, šaten, sociálního zařízení a komunikačních prostor.** Součástí rekonstrukce bude vytvoření nezbytného zázemí pro personál kuchyně, sestávající se z šatny, sociálního zařízení, kanceláře. **Menší tělocvična bude přístupná ze stávající budovy mateřské školy i z nových vstupních prostor.**“*

Zadání bylo přetaveno do jedenácti bodového stavebního programu, jehož naplnění mělo být hodnoceno dle tří základních kritérií. Cituji níže.

Obecné doporučené požadavky vyhlašovatele-stavební program

- 1. kvalitní návrh venkovního prostranství, vstupních prostor, tělocvičny a jídelny pro mateřskou školu plnící samostatně nebo společně i příležitostnou funkci prostoru pro různé společenské akce v obci, jako např. rodinné oslavy (jubilea, svatby atd.), odborné přednášky, setkávání rodičů a pedagogů, nebo pro jiné multifunkční využití (s kapacitou max. 120 hostů při uspořádání sezení ve formě „auditorium“);*
- 2. zvýšení skladovacích a výrobních kapacit kuchyně za použití moderní technologie, které nebude mít v optimálním případě nároky na nové pracovní síly a které svým plošným a prostorovým rozsahem nepřekročí plochy a prostory, které má dnes kuchyně k dispozici;*
- 3. zvýšení kapacity pro stravování dětí předškolního a školního věku a zlepšení prostředí jídelny vč. příslušenství a zázemí;*
- 4. vhodné řešení dopravní obslužnosti vč. zásobování a rozvozu jídel pro externí strávníky a vč. parkování osobních automobilů;*
- 5. vytvoření místa pro setkávání a pořádání rodinných nebo společenských akcí v městyse;*
- 6. vytvoření podmínek pro kondiční sportovní aktivity zájmových skupin občanů s vyloučením kolektivních míčových sálových sportů;*
- 7. vytvoření nového přístupu do stávající budovy mateřské školy (bezbariérové řešení alespoň pro část provozu mateřské školy je vítáno);*
- 8. vhodné umístění vegetace, osvětlení, mobiliáře, popř. vodního prvku v exteriéru;*
- 9. respekt k urbanistickým a architektonickým hodnotám místa;*
- 10. respekt k ekonomickým možnostem vyhlašovatele;*
- 11. celkové investiční náklady na celý záměr (kromě kuchyňské technologie) nepřekročí 30 milionů Kč, bez DPH.*

Cílem soutěže je záměr Městysu Moravská Nová Ves nalézt neoptimálnější řešení předmětu soutěže formou soutěže o návrh. Cílem řešení formou přístavby je vybudování kapacitní jídelny s příslušenstvím a se zázemím, kompletní rekonstrukce skladovacích a výrobních prostor a technologií kuchyně odpovídajících současným standardům a umožňujících kapacitně pokrýt zájem strávníků a vytvoření tělocvičny pro děti z mateřské školy.

Kromě svých hlavních funkcí budou nově vybudované prostory sloužit pro různé společenské akce v obci. Vzhledem k demografickému vývoji v obci narůstá poptávka po přípravě jídel pro seniory, popř. osaměle žijící osoby. Budova mateřské školy, k níž má být přístavba navržena, není přístupná bezbariérovým vchodem, neboť ten byl v minulosti odstraněn. Zamýšlená stavba má proto tyto deficity a chybějící funkce nahradit. Zvolený koncept, prostorové i provozní řešení přístavby mateřské školy, musí být voleno v souladu s využitím bezprostředně navazujícího Sokolského hřiště, na kterém je již umístěn skate park, a městysem zde dále zamýšlí vybudovat hřiště pro basketbal (streetball) či inline dráhu. Zvolená forma architektury nové přístavby musí být nadčasová, architektonicky i provozně kvalitní. Návrh musí komunikovat se svým okolím, zohledňovat i doplňovat širší územní vazby. Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splní požadavky vyhlášovatele obsažené v Soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech. Na soutěž naváže jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU) podle ustanovení § 66 a § 65 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Soutěž o návrh je součástí veřejné zakázky na služby „Předprojektová a projektová příprava přístavby mateřské školy s Moravské Nové Vsi“.

Kritéria, podle nichž budou soutěžní návrhy hodnoceny, jsou následující (bez pořadí významnosti):

- 1. kvalita urbanisticko-architektonického řešení, invence, komplexnost, úplnost;*
- 2. splnění zadání s důrazem na multifunkční využití navržených prostor;*
- 3. soulad funkčnosti a investiční a provozní náročnosti.*

Znovu bych chtěl zopakovat svůj pohled na fungování stávající školky a jídelny. Připomenout největší bolesti stávající budovy, jak je jakožto každodenní uživatel budovy vnímám.

Do školky rodiče děti přivedou a zase odvedou. Čas strávený v budově je zcela minimalizován, přístupy jsou zabezpečeny, zájmem je co nejefektivnější cesta tam a zpět. Školka přijímá i děti do tří let. Budova, včetně předprostoru, je určena omezenému okruhu uživatelů. Budova je přístupná pouze po schodech, kočárky je nutné nechávat před budovou.

Školní kuchyně je zastaralá, provozně a technicky zastaralá, s nedostatečným zázemím pro výrobu a personál. Jídelna je kapacitně nedostačující, je nedostačující zázemí šaten a sociálních zařízení pro žáky. Školní tašky se povalují na chodbě i před budovou. V době, kdy se ještě vařilo pro externisty, chyběl oddělený způsob výdeje jídla externím strávníkům, jídonosiče byly skladovány v nevhodných prostorách, byly složité transportovány z budovy na vozících.

Jako zaujatý pozorovatel a mnohaletý uživatel budovy se pokusím vyjádřit k návrhům, a k jejich hodnocení. Nebyl jsem osobně přítomen hodnocení, musím si tedy vystačit s písemným hodnocením a protokolem z hodnocení. Z hodnocení jednotlivých návrhů je patrné, že hlavní důraz byl kladen na urbanistické parametry návrhů, zejména ve vztahu k uliční čáře, míry zásahu do vedlejší plochy hřiště, vytvoření veřejného prostoru před školkou a plnou bezbariérovost budovy jak navržené, tak stávající. V hodnoceních se také objevuje časté kladné hodnocení velké míry prosklení a vizuálního propojení s exteriérem. V takovém případě, byly návrhy nepochybně zhodnoceny správně.

Ne náhodou, se žádný z těchto parametrů nevyskytuje v mém úvodním popisu záměru. Mě jako laikovi uvedené parametry přišly a nadále přijdou, jako ty méně podstatné.

Dle mého názoru byla naopak upozaděna míra naplnění ostatních parametrů, zejména možnost multifunkčního využití nových prostor, způsob jejich využití, funkčnost dispozice, ekonomičnost údržby a reálnost nákladů. Tyto parametry jsou alespoň dle mého názoru pro zadavatele důležitější.

Dovolím si tedy polemiku s hodnocením vítězného návrhu z hlediska parametrů, které jsou, jak uvádím shora, pro zadavatele stěžejnější. Jde mi především o zájmy zadavatele na funkčním a investičně proveditelném řešení. Nechci polemizovat s estetickými, architektonickými či urbanistickými závěry. Nicméně pro mne jako zadavatele, který je zodpovědný za splnění požadavků uživatelů budoucí stavby a její reálné a finančně únosné řešení, musím vznést připomínky. Dalším dvěma návrhům v pořadí není třeba se věnovat, jedná se o deriváty a variace téhož řešení.

V případě, že by za hlavní kritéria byly zvoleny parametry, které uvádím, vítězný návrh by se ukazoval jako nevyhovující. Níže uvádím připomínky ke jednotlivým bodům stavebního programu a požadavky, které by měly být dořešeny.

Ad 1) Jedním z hlavních požadavků byla multifunkčnost. Ad hoc propojení nových prostor chodbou o délce 20 m s dvěma dveřmi je iluzorní. Propojení přes dvůr, tj. venkovní prostranství, je nevhodné z provozních důvodů (zejména čistota v tělocvičně). Návrh nadto nepředpokládá přímé otvírání prostor do vnitřního dvora. Jedná se o čistě vizuální propojení. Jedná se o dva samostatné objekty. Místo pro větší akce, reálným propojením prostor, řešení nenabízí. Synergie prostor chybí.

Ad 2) Dalším parametrem bylo zvýšení výrobních a skladovacích kapacit kuchyně a zázemí. Reálně dochází ke snížení plochy skladovacích kapacit. Bude nutné častější zásobování. Zázemí pro zaměstnance postrádá dostatečnou denní místnost, byť i pro stávající pracovníky. Je navržena denní místnost pouze pro 4 lidi. Požadavkem bylo zázemí pro 11 zaměstnanců. Do některých místností (1.13, 1.14), chybí dveře.

Ad 3) Dalším stěžejním požadavkem bylo zvýšení kapacity jídelny s potřebným zázemím. Jsem skeptický ohledně dostatečné kapacity šatny pro žáky. Není zřejmé její řešení a to jak v půdoryse, tak v pohledech. Chybí úložné prostory, skříňky, věšáky, atd. Ve stávající jídelně pro 70 dětí je prakticky totožná plocha šatny jako v navržené stavbě pro 120 dětí, a i tak je zcela nevyhovující. Pro navrženy počet stravujících se, chybí jedno pánské WC.

Ad 4) Výdej stravy externím strávníkům není řešen vůbec. Skladování jídelnosičů není řešeno. Výdej na místě a expedice jídel mimo budovu není řešen. Navrženo je (zřejmě?) zajištění automobilů do společného prostoru navrženo předprostoru nebo snad k bočnímu vstupu, kde se kříží s pohybem dětí na dvorek. Parkování u hřiště je řešeno dopravně neakceptovatelným způsobem přejíždění přes chodník.

Ad 1, 5, 6) Návrh řeší zejména vstupní prostory školky a bezbariérový přístup do celé budovy. Budova školky, je svým charakterem neveřejná, je určena omezenému okruhu návštěvníků. Pohyb dalších osob, s provozem školky nesouvisejících, není žádoucí. Navržení řešení míchá přístup všech vzájemně nesouvisejících funkcí do jednoho prostoru a vchodu. Je navrženo kvazi veřejné prostranství, které nemá účel. Žádná s vytvářených či existujících funkcí budovy není dlouhodobého charakteru, aby k ní bylo potřeba veřejného prostoru k setrvávání. Vytvořený prostor nadto neřeší konflikt s dopravou pro externí stravování, stejně jako neřeší komunikační kolizi při pohybu dětí na dvorek, se zásobováním. Nicméně se v něm pravděpodobně bude mládež zdržovat zcela bez účelu, protože prostor žádný účel nenabízí. Veřejný prostor plnicí, pravděpodobně zamýšlenou, funkci se nachází přímo naproti školce u sokolovny. Zde skutečně mnozí rodiče na zahrádce a dětském hřišti odpolední čas tráví.

Velká část návrhu, a tedy i nákladů, řeší nové komunikační prostory. Návrh přidává pavlač s novým schodištěm. Lze mít pochyby o účelu tohoto prostoru. Rodiče zpravidla v krátkosti předají dítě do školky, stejně jako si jej odpoledne převezmou. Rodiče nemají důvod na něco čekat, dopomáhají s oblékáním dětí v šatně. K čemu budou sloužit jakási křesla a čítárna? Proč by se děti, které si rodiče převzali, nadále zdržovali ve společných prostorách? Návrh nadto rozšiřuje již tak velký počet schodišť a komunikačních prostor, což je v rozporu s požadavkem zadavatele na minimalizaci komunikačních prostor. Návrh pavlače dále klade mnoho otázek, které bude třeba zodpovědět. K čemu budou nadále sloužit dvě samostatná schodiště? Bude prostor vytápěný? Autoři sami hovoří o zimní zahradě. Kam budou odvětrány stávající sociální zařízení a šatny? Skutečně bude na pavlači zachována stávající fasáda se zateplením, venkovními parapety, špinou a mechem, atd.? Jak je řešeno umístění kotelny uvnitř dispozice z požárního hlediska? Nehledě k údržbě a nákladům na vytápění.

Jedním s výrazně posuzovaných kritérií soutěžních návrhů byl rozsah prosklení a míra vizuálního propojení mezi částmi navržené budovy a s exteriérem. Nyní nechávám stranou, že u některých je to hodnoceno kladně a u jiných naopak. Veřejné stravování dětí je nepochybně s návrhem plně slučitelné. Všechny ostatní funkce, od cvičení malých dětí a dospělých, po předpokládané soukromé akce a oslavy, mají nicméně zcela soukromý až intimní charakter. Takové aktivity se bez nutnosti volitelného zneprůhlednění prosklení neobejdou, a kladou otázku až po smyslu takového prosklení.

Urbanistické parametry nedokážu ohodnotit z hlediska funkčnosti, nicméně kladně bylo hodnoceno nezasahování do sousedního hřiště. Proč tedy byl pozemek ke stavbě vůbec nabízen?

Ad 7) Navržené řešení bezbariérovosti prostřednictvím výtahu je nepochybně formálním naplněním požadavku zadavatele, a to i nad požadovaný rozsah. Pro školku je toto řešení nicméně velmi málo funkční. V ranní „rush hour“, se o jeden malý výtah nikdo přetahovat nebude. Dále školka přijímá děti již před dosažením tří let věku, které jsou nahlíženy jako osoby se sníženou pohyblivostí. Tyto děti jsou umísťovány ve spodních třídách. Pro účely evakuace budovy je navržené řešení bezbariérové dle metodik MŠMT nevyhovující.

Ad 8) Navržené umístění venkovní terasy na jižní straně je v poledne, tedy době oběda, nepoužitelné. Stejně řešení bylo kritizováno samotnou porotou u oceněného návrhu č. 2; Nadto ji bude zřejmě nutno denně sklízet, jinak to bude muset být v antivandal v provedení.

Ad 9) Zcela subjektivní kritérium – nakolik budova zapadá do kontextu ulice a jihomoravské vesnice je otázkou. Sami autoři mluví o městském charakteru.

Ad 10) Jedním z hlavních požadavků i hodnotících kritérií měla být ekonomická únosnost pro zadavatele, a to jak po investiční tak provozní stránce. Cena za rekonstrukci stávající budovy je navržena 2000,- Kč/m², kdy i podle předpokladů z přípravy soutěže se předpokládalo 4788,-Kč/m², tj. dle rozsahu až 7,5 milionu). V návrhu je dotčen prakticky celý dovolený půdorys stávající budovy. Otázkou, kterou si netroufám hodnotit, je cena přístavby samotné – 8500,- Kč resp. 6500,- Kč při navržené konstrukci lepených vazníků s celoplošným prosklením. V dnešní době se zakázky reálně soutěží za 100 % RTS ceny, kterou lze pro takové řešení nepochybně dohledat. Jenom na okraj - v rozpočtu jsem nenašel cenu spodní stavby (ta se u ostatních návrhů vyskytuje). Předpokládám, že stavba nějak založena být musí. Ohledně technického řešení přístavby dřevostavby natupo ke stávající budově se nechám překvapit.

Stejně tak lze předpokládat vysoké náklady na údržbu stavby, ať už se jedná o čištění několika set m² prosklených ploch, nebo vytápění prakticky zcela prosklené budovy orientované na severovýchod. Je možné, že „zimní zahrada“ nebude vytápěná, poté ovšem stěží může sloužit jako vnitřní spojení s tělocvičnou. Požadavkem zadavatele byla energeticky úsporná budova. V požadavcích je hodnota 25 kWh/m², tj. na polovině nízkoenergetické stavby blížící se pasivní stavbě. Mytí mnoha set metrů prosklení je samozřejmě mimo personální a technické možnosti školky a bude nutně řešeno komerčními službami.

Dalším důvodem je faktická realizace stavby. Měl jsem za to, že úkolem bylo navrhnout stavbu, jejíž provedení bude v maximální míře slučitelné s chodem školky. Školka s kuchyní přerušuje provoz na cca 1 měsíc, jídelna na 2 měsíce prázdnin. Jsem laik, ale nevím, jak dlouho tento typ stavby probíhá, ale obávám se, že školka bude po dobu výstavby pavlače přístupná toliko po vnitřním servisním schodišti přes kuchyni.

Samozřejmě jsem nebyl přítomen jednání poroty, nicméně z dostupného protokolu je patrné, že vítězný návrh byl vybrán bezprostředně po vyřazení několika málo návrhů jako „Z hlediska koncepčního, urbanistického i architektonického a provozně-dispozičního řešení nejlépe hodnocený návrh.“ resp. „V komplexu všech hodnocených aspektů výrazně předčil ty ostatní.“ Ostatní návrhy již byly hodnoceny měřítky vítězného návrhu. Možná i proto jsou některé aspekty u vítězného návrhu hodnoceny kladně, zatímco u jiných návrhů záporně.

Například u návrhů č. 1 je kritizována kolize zásobování s pohybem dětí na zahradu, u návrhu č. 4 je oceněno oddělení těchto tras. U vítěze kolize nevadí.

Návrh č. 3 je investičně náročnější bez efektu na funkci, u vítězného návrhu je to v pořádku.

Umístění terasy u návrhu č. 4 na jižní (jihozápadní) straně je nevhodné, totožné řešení u vítěze je vhodné.

U návrhu č. 6 umístění dvou křídel se sedlovými střechami nerespektuje charakteristickou kompozici ulice na Podluží, totožné řešení s rovnými střechami je v pořádku.

Návrh č. 7 není přívětivý pro cílovou skupinu dětí, vítězný návrh zřejmě je.

U návrhu č. 8 je vizuální propojení až nežádoucí, u návrhu č. 10 vizuální propojení nemá smysl ani účel a je zbytečné, u vítěze je to v pořádku.

U návrhu č. 10 jsou rozsáhlé skleněné plochy náročné na údržbu, u vítězného návrhu nikoliv.

Ze strany poroty nebyla vznesena jediná výtko k návrhu (ta jediná v hodnocení je mou výtkou), je tedy pravděpodobně bezchybný. Dle mého názoru a dle zadaných kritérií, návrh není ani úplný, ani multifunkční, ani ekonomicky reálný.

Ze strany nezávislých členů poroty bylo přislíbeno vyhotovení komentáře a požadavků na dopracování návrhu.

Marek Košut, starosta